

IL KANT DEI CARTESIANI. A PROPOSITO DEL CONVEGNO DEL 2004

The Kant of the Cartesians. About the 2004 conference

Giulia Belgioioso 

Università del Salento – Lecce, Italia
giulia.belgioioso@gmail.com

Riassunto: Nel 2004, in occasione del secondo bicentenario della morte di Kant, i cartesiani tornarono nelle fila dell'interpretazione che Ferdinand Alquié aveva opposto a quella di Alexis Philolenko. È possibile indagare su “Descartes est en Kant” per il fatto che il filosofo di Königsberg, come Cartesio prima di lui, poneva l'essere al di là della conoscenza. Certamente il percorso seguito fu un altro: Kant lo fece ponendo la condizione dei limiti della conoscenza; Cartesio affermando il carattere incomprensibile dell'infinito. Inutile, tuttavia, cercare citazioni da Cartesio in Kant Werke, ed è impossibile risalire a tesi o concetti di scrittura cartesiana che possano essere identificati come tali. Così, i cartesiani, nel 2004, cercavano ciò che c'è in “Descartes est en Kant” al di là del confronto tra dottrine isolate, poiché i testi non consentono di stabilire affiliazioni dirette (come volevano i neokantiani): l'affiliazione di Cartesio a Kant trova nella co-appartenenza dei due filosofi allo stesso orizzonte di problemi. Sulla scia di Alquié, l'obiettivo dei cartesiani era »*finalement, de reconnaître dans quelle mesure Kant renouvelle le moment cartésien, en sorte que, lorsque Kant pense, Descartes s'avance encore, caché. Caché en Kant, agissant encore sous la figure de Kant*».

Parole Chiave: Descartes; cartesiani; Kant; neokantiani.

Abstract: In 2004, on the occasion of the second bicentennial of Kant's death, the Cartesians returned to the ranks of the interpretation that Ferdinand Alquié had opposed to that of Alexis Philolenko. It is possible to investigate what of “Descartes est en Kant” due to the fact that the philosopher of Königsberg, like Descartes before him, placed Being beyond knowledge. Certainly, the path followed was another: Kant did so by placing the condition of the limits of knowledge; Descartes affirming the incomprehensible character of the infinite. It is useless, however, to look for quotations from Descartes in Kant Werke, and it is impossible to go back there to any theses or concepts of Cartesian writing that can be identified as such. Thus, the Cartesians, in 2004, sought what from “Descartes est en Kant” beyond the comparison between isolated doctrines, since the texts do not allow establishing direct affiliations (as the neo-Kantians wanted): the affiliation of Descartes to Kant finds it is based on the co-belonging of the two philosophers to the same horizon of problems. In the wake of Alquié, the Cartesians' objective was »*finalement, de reconnaître dans quelle mesure Kant renouvelle le moment cartésien, en sorte que, lorsque Kant pense, Descartes s'avance encore, caché. Caché en Kant, agissant encore sous la figure de Kant*».

Keywords: Descartes; cartesian; Kant; neo-Kantianism.

Nel 1994 Jean-Marie Beyssade nell'*Avant-propos* ad un volume che raccoglieva gli atti di un convegno dedicato alle *Objectiones* e alle *Responsiones* osservava che ‘un lecteur français’ disposait pour le demi-siècle écoulé, de deux grandes références: les rencontres que suscita, en 1937, le tricentenaire du *Discours de la méthode* et la controverse des années Cinquante autour de l’‘ordre des raisons’ et des *Méditations métaphysiques*.¹

¹ Beyssade, 1994, p. VII

I due eventi ai quali lo studioso faceva riferimento erano in effetti entrambi collocabili tra i primi Cinquanta anni del secolo Ventesimo ‘il secolo breve’ (*the short twentieth century*²). A dire il vero, solo il primo era un evento, in quanto era il *IXe Congrès international de philosophie*, noto come *Congrès Descartes*, tenutosi a Parigi dal 31 luglio al 6 agosto 1937; il secondo era la discussione avviata in seguito alla pubblicazione del *Descartes selon l'ordre des raisons* nel 1953 da Gueroult.³

Beysade non faceva cenno a due importanti eventi, il primo collocabile alla fine del XIX secolo e il secondo all'inizio del XX, rispettivamente, il *Descartes' Erkenntnistheorie. Eine Studie zur Vorgeschichte des Kritizismus* di Natorp del 1882, (Marburg, Elwert) e le *Méditations cartésiennes*, di Edmund Husserl, ossia il testo delle lezioni tenute il 23 e 25 febbraio 1929 in Sorbonne poi tradotte da Levinas in francese e date alle stampe nel 1931 da Colin.

Perché avrebbe dovuto, considerato che non era sua intenzione fare un bilancio degli studi cartesiani? In effetti, nel passo citato, lo studioso completava un ragionamento che riguardava un tratto degli studi cartesiani nella prima metà del Novecento, ossia l'«insularité des stratégies interprétatives» e l'«insularité de la France et des pays ou des cultures nationales» (Beysade, 1994, p. VII).⁴ Perché avrebbe dovuto allargare lo sguardo oltre la Francia? Forse che il Descartes epistemologo di Natorp (e poi di Cohen e di Cassirer), ossia il filosofo del quale era valorizzata la teoria della conoscenza in quanto ‘antefatto’ della rivoluzione kantiana, raccontava qualcosa degli studi cartesiani? Non era piuttosto del ‘neokantismo’ di Marburgo che parlava?⁵

Quando, appena un anno prima Armogathe aveva descritto l'‘odissea’ delle *Méditationes* aveva, in poche ma efficaci righe, mostrato quanto piccola fosse stata l'incidenza dello scritto di Natorp all'inizio del sec. XX in Francia: «se Roland-Gosselin – scriveva – nel 1910 sulle orme di Natorp, poneva nelle *Regulae* l'inizio radicale della “rivoluzione cartesiana”, nel [...] 1911, Victor Delbos pubblicava, nell'«Année philosophique», la sua risposta all'interpretazione neokantiana proposta da Paul Natorp» (Armogathe, 1994, p. 4).⁶

Ora, tutti i cartesiani della prima metà del secolo scorso, come osserva acutamente Yvon Belaval (1908-1988) sono cartesiani post-kantiani: «N'oublions pas trop vite que

² Così definito da Hobsbawm (1994)

³ Cfr. Belaval (1955); Canziani (1994)

⁴ Lo studioso sottolineava, di contro, la ‘nouvelle internationalisation des études cartésiennes’.

⁵ Ferrari (1987) e Dufour (2006)

⁶ Cfr. Roland-Gosselin (1910); Delbos (1911)

chacun d'entre nous s'appuie sur *son* propre Descartes pour juger du cartésianisme d'autrui, ni, surtout, que tous nos Descartes sont post-kantiens, ne serait-ce – mais quoi de plus fondamental? – que par l'importance et le sens donnés au *Cogito*» (Belaval, 1955, p. 443).

Lo vediamo in Martial Gueroult (1891-1976). Nel suo monumentale *Descartes selon l'ordre des raisons* (1953) di Descartes afferma che, se non ha fondato, come Kant, la certezza del 'seul esprit', prima di Kant, e differentemente da Spinoza, Malebranche e Leibniz, ha stabilito poteri e limiti del nostro intelletto:⁷

Descartes n'a jamais admis que l'esprit humain pût définir et poser la réalité des choses en vertu de ses propres nécessités à lui. Il n'a jamais crû pouvoir faire reposer la certitude sur l'*esprit humain seul*, don't il sent l'imperfection. En ce sens il diffère entièrement de Kant, don't il se rapproche, d'autre part, en se posant la question de la valeur objective de nos connaissances *a priori*; (Gueroult, 1968, p. 32)

Pour aboutir à une certitude entiere, Descartes veut examiner la sphère entière de la certitude [...]. Ne pas s'en remettre à une certitude avant d'exiger d'elle "ses titres de créance" [...] et [...] examiner la sphère entière de la certitude, ce sont là deux traits de la philosophie cartésienne qui la rapprochent incontestablement de la philosophie kantienne. (Gueroult, 1968, p. 33)⁸

A questa altezza, Gueroult cita Natorp, ma solo per evidenziare quale sia stato l'errore suo e di tutta la *Scuola di Marburg*:

L'erreur de Natorp, et d'une façon générale de l'école de Marburg, réside dans un préjugé contraire à toute saine méthode historique, et qui consiste à faire rentrer coûte que coûte tous les philosophes, antérieurs ou postérieurs à Kant, dans les perspectives de la philosophie kantienne, en métamorphosant les premiers en précurseurs plus ou moins incoscients et les seconds en disciples plus ou moins infidèles. Il se trouve, en outre, qu'en l'espèce, contrairement à ce que pense Natorp, c'est par les *Méditations* plus que par les *Regulae* que Descartes peut être comparé à Kant, puisque ce sont les *Méditations* qui s'élèvent à un point de vue proche de la Critique en se proposant de fonder la valeur objective de nos connaissances, problème que les *Regulae* ignorent. (Gueroult, 1968, vol. I, pp. 31, 33 e n.)⁹

Quel che 'rapproche' filosofia cartesiana e filosofia kantiana è che entrambe hanno cercato e fissato 'le titre de créance de la certitude'.

⁷ Gueroult, 1968, p. 15: la subordinazione «de toute l'entreprise philosophique à la détermination du pouvoir de notre entendement et de ses limites ne se retrouve pas chez les grands cartésiens: Spinoza, Malebranche, Leibniz»

⁸ Cfr. Gueroult, 1955, p. 55 e per una ricostruzione della discussione alla quale avevano preso parte anche Henri Gouhier e Jean Brunschvicg, Canziani, 1994, pp. 39-40 e nota n. 21.

⁹ Cfr. Canziani (1994)

Come sottolineava Yvon Belaval, Gueroult «dépassé le vocabulaire cartésien» e la sua «analyse structurale doit beaucoup à Kant» (Belaval, 1955, p. 443).

Un altro cartesiano, Ferdinand Alquié (1980-1986), pur distante da Gueroult del quale non condivide la concezione di sistema che è alla base del suo lavoro di storico della filosofia, ritiene che una ‘concordanza’ Descartes e Kant non vada limitata al confronto tra questa o quella particolare dottrina¹⁰ Per Alquié, infatti, la «philosophie révèle des sortes d’essences, inhérentes à la conscience humaine et à son rapport intemporel avec l’Être» per questo, scriveva contro Gueroult «à l’étude du système, nous préférons [...] celle de l’expérience ontologique, à l’étude des structures logiques [...] celle des structures mentales» (Alquié, 1987, p. VI). Lo sforzo di Alquié, est «dégager ce qui dans [la] philosophie [de Descartes et de Kant] , est éternel», non cercare «la signification profonde d’une doctrine en des idées auxquelles l’auteur n’a jamais pensé» (Alquié, 1987, p. VII).¹¹

Alquié prende le distanze dal Kant ‘fichtiano’, quello di Gueroult, ma soprattutto quello di Alexis Philolenko (1932-2018); ma anche dall’interpretazione ‘fenomenista’ di Olgiati in Italia.¹²

In questa direzione va l’articolo dal titolo *Une lecture cartésienne de la Critique de la raison pure est-elle possible* che Alquié pubblica nel 1975 in «Revue de métaphysique et de morale». ¹³ L’art. pone due domande: (1) «Peut-on lire la *Critique de la raison pure* en adoptant la problématique de Descartes»; (2) «Peut-on, en restant fidèle à Descartes, reconnaître au kantisme une vérité».

Descartes come Kant «a voulu reconquérir l’être perdu», in opposizione all’ontologia sterile che avevano ereditato, rispettivamente da Suarez e Wolff, affermando che l’Essere non è ‘comprensibile’ e che, tuttavia, la certezza che ne abbiamo è sufficiente ad impedirci «de le confondre avec les objets que nous livrent la science ou l’histoire, et d’adorer ainsi notre propre représentation» (Alquié, 1987, p. 36). Per ‘riconciliare’ Descartes e Kant si deve rinunciare ad unna lettura superficiale per «aborder leurs œuvres selon unne problématique vraiment philosophique», ossia a partire dall’irriducibilità dell’Essere al concetto: Descartes e Kant pongono, infatti, l’Essere al di là della conoscenza giacché il primo afferma il carattere incomprendibile dell’infinito e Kant pone, nello stesso spazio della conoscenza, la condizione dei suoi limiti.

¹⁰ Su questo, cfr. Canziani, 1994, p. 35, nota 7

¹¹ Cfr. Belgioioso, 2006, pp. 525-537

¹² Philolenko (1969)

¹³ Alquié, 1982a, pp. 107-117. Cfr. Belgioioso, 2006, pp. 526-527

Se la filosofia è ‘desiderio e nostalgia dell’Essere, non solo Descartes e Kant sono uniti, al di là dalla loro convergenza su singole dottrine in quanto ricercano l’Essere, o meglio l’‘assenza’ dell’Essere., ma vi è ‘une ressemblance essentielle’ tra «un ouvrage de Kant et l’ouvrage que j’écris, moi, sur Kant», giacché «devenir philosophe et comprendre les philosophes sont une seule et même chose» e «le livre de Kant et le mien sont deux livres de philosophie, traitant de questions analogues» (Alquié, 1982b, p. 120).

Solo nel 2004, in occasione del bicentenario della morte di Kant, a più di un secolo dalla pubblicazione del libro di Natorp e a circa mezzo secolo dalle vicende che abbiamo raccontato, i cartesiani per la prima dedicano un convegno che dura 8 giorni a ‘*Descartes en Kant*’. I risultati di quella discussione sono raccolti in un corposo volume apparso nel 2006.

Cinque i nuclei tematici: (1) *Méthode*; (2) *Temps, mathématiques et analyses*; (3) *Catégories* (4) *Les idées et la raison*; (5) *La pratique et le souverain bien*.¹⁴ La sesta sezione del volume è dedicata alle *interprétations* della prima metà del 900: quella neokantiana della scuola di Marbourg (Dufour), quella neo-tomista dell’Università Cattolica di Milano (Bonicalzi); quella di uno dei grandi interpreti francesi, Ferdinand Alquié (Belgioioso).¹⁵

Cosa è cambiato rispetto a quella prima stagione? Per capirlo, basta andare ai tre bilanci in chiusura del volume. Il primo è un bilancio del neokantismo (Dufour: *Descartes à Marbourg*, 2006, pp. 471-493) nel quale si evidenzia come negli scritti dei tre maggiori esponenti della scuola di Marbourg, Natorp, Cohen, Cassirer emerga la figura di Descartes “precursore” e anzi secondo Cohen “fondatore” del criticismo¹⁶ e la filosofia cartesiana venga presentata come *apertis verbis* dice il sottotitolo dello scritto di Natorp quale “preistoria del criticismo”: *Eine Studie zur Vorgeschichte des Kriticismus*. I neokantiani si presentano, d’altra parte, non solo come commentatori dei filosofi (storici della filosofia) essendo il criticismo ciò cui dopo Platone tende la filosofia senza arrivarci. Essi sono «aussi des philosophes, qui prétendent dépasser Kant [...] qui s’est mépris sur le sens de sa propre entreprise, le véritable esprit de la philosophie kantienne: è il caso di Cohen (Dufour, 2006, p. 473). Il secondo è un bilancio del neotomismo nella Università Cattolica di Milano (Bonicalzi: *Descartes selon le néo-thomisme de Milan*, 2006, pp. 495-523). Olgiate che ne è il massimo rappresentante il concetto chiave è il ‘fenomenismo cartesiano’, marchio

¹⁴ Il congresso – *Descartes en Kant* – si svolgerà in due tappe a Parigi e a Lecce organizzato dai due centri cartesiani di Paris Sorbonne e dell’Università del Salento. Dopo due anni, nella collana *Epiméthée* della PUF diretta da Jean-Luc Marion uscirà, con lo stesso titolo, il volume degli atti: cfr. Fichant & Marion, 2006.

¹⁵ Cfr. Fichant & Marion, 2006, pp. 471-525

¹⁶ Cohen, 1977, p. 480

di una modernità che trova il suo compimento nella filosofia kantiana. Tuttavia, per Olgiati si tratta di un “fenomenismo razionalista”, mentre per Bontadini il fenomenismo cartesiano indica l’oggetto immediato della nostra conoscenza che non è l’ente, bensì la rappresentazione dell’ente, il fenomeno o idea. L’esigenza di garantire che ciò che vale per il pensiero vale anche per la realtà, è il problema (gnoseologico) che Descartes lascia in eredità a Kant e alla filosofia moderna. Del terzo bilancio, quello dedicato dedicato ad Alquié (Belgioioso, *L’insuffisance de l’objet. Réflexions sur une question de Ferdinand Alquié*) s’è detto sopra.

È stata certamente la lettura di Alquié il filo rosso che lega insieme la maggior parte delle analisi dei cartesiani.

Questo è chiaro già in premessa, quando Fichant e Marion mettono in chiaro un dato incontrovertibile: «Il faut admettre que Kant n’a pas connu Descartes et qu’il n’a discuté qu’avec son fantôme doxologique» (Fichant & Marion, 2006, p. 11). I due studiosi lo hanno verificato, se pure limitatamente ai primi 9 volumi delle *Kant Werke* dell’ed. dell’Accademia di Berlino (dunque escluse *Nachlass* e corrispondenza): negli scritti kantiani presi in considerazione Descartes non è mai citato ed è impossibile ricondurre ad un qualche scritto cartesiano tesi o concetti che possano essere identificati come cartesiani.¹⁷

Sulla base dei dati testuali sopra indicati, i cartesiani hanno dunque rinunciato a stabilire filiazioni dirette. Impossibile, dunque, trovare «des questions communes, d’éventuelles polémiques, voire d’hypothétiques influences entre Descartes et Kant».

Si è tenuto realmente fede a questa rinuncia?

In realtà i confronti non sono mancati, ma è del tutto mutata la prospettiva: non si è cercata infatti la filiazione da Descartes a Kant, quanto la ‘co-appartenenza dei due filosofi «à un même horizon de problèmes».

Sulle orme di Alquié, l’obiettivo dei cartesiani è stato «finalement, de reconnaître dans quelle mesure Kant renouvelle le moment cartésien, en sorte que, lorsque Kant pense, Descartes s’avance encore, caché. Caché en Kant, agissant encore sous la figure de Kant» (Fichant & Marion, 2006, pp. 11 e 14).

È stato così evidenziato quanto sia stata importante la prova cartesiana dell’esistenza di Dio («l’unique preuve transcendantale que l’on a jusqu’ici») nell’«élaboration du projet critique» kantiano (Dubouclez, 2006, p. 97); come nella nozione di esistenza (= ‘natura semplice’: Descartes; categoria: Kant), «la confrontation

¹⁷ Cfr. in Fichant & Marion, 2006, pp. 8-10 l’elenco.

du criticisme au cartésianisme met en évidence que le destin kantien du concept d'existence reste en partie commandé par des décisions antérieures, essentiellement d'origine cartésienne» (Bardout, 2006, p. 238); che relativamente al '*cogito, ergo sum*' o '*sum res cogitans*' la posizione kantiana è più vicina a quella di Descartes di quanto si immagini lo stesso Kant e questo in quanto «comme Descartes, Kant pense qu'une affirmation d'existence est présente dans l'assertion "je pense" elle même, bien que cette affirmation ne confère aucune légitimité à l'affirmation de l'existence d'une substance "dont tout l'attribut est de penser"» (Longuenesse, 2006, p. 270); quali siano state le differenze (non i malintesi o le incomprensioni) sulla questione dell'immortalità dell'anima (Descartes «a bel et bien prétendu avoir "prouvé l'immortalité de nos âmes"»: Boyer, 2006, p. 297) o la linea di continuità da Leibniz (non da Descartes) a Kant a proposito della «réfutation kantienne du paralogisme de la simplicité» (Bouriau, 2006, p. 300). Ma anche circa il capovolgimento circa l'esistenza dei corpi esterni: per Descartes «n'existe de corps matériels extérieurs (dont je puisse faire l'expérience) que parce que je les éprouves et ressens, donc parce que je suis chair (un corps interne)», mentre non è sicuro che Kant, «renversant la priorité et la certitude de la mens sur les corps en posant que "l'expérience interne en général n'est possible que par l'expérience externe en général"», «puisse penser ce qu'il dit». La conclusione è che «il conviendrait de revenir à la thèse de Descartes» e ammettere che «ici le phénoménologue se nomme Descartes, non pas Kant» (Marion, 2006, pp. 346-347). Ma anche la vicinanza inconsapevole di Kant alla posizione cartesiana, giacché, il mondo indefinito cartesiano che 'flotte' tra epistemologia e metafisica «entre une affirmation sur l'état du monde et une affirmation sur la façon dont nous comprenons le monde» che per Kant «c'est le monde *comme nous le sentons*, la série des phénomènes, déterminée par une règle, quelque chose qui a une signification seulement dans la mesure où ces phénomènes nous apparaissent», è «une représentation parfaite de la position cartésienne, traduite dans la langue de l'idéalisme transcendantal» (Garber, 2006, pp. 354, 360).

“Descartes en Kant”, appunto, o «l'ontologie de l'ordre» che prende la forma di «ontologie du système» (Fichant, 2006, p. 37).

Insomma c'è una continuità da Descartes a Kant («Kant a développé ce que Descartes a deviné»: Röd, 2006, p. 53), ma talvolta sono visibili le rotture e ammettere che «sur la question de l'analyse, Kant a porté des coups décisifs à la doctrine cartésienne» (Borghero, 2006, p. 155).

E quanto alla concezione del tempo, anche se Descartes e Kant «ont à peu près le même adversaire», il tempo assoluto (Mehl, 2006, p. 61), da una parte Descartes pensa il tempo ‘dans et à partir’ dalla sostanza corporea come «une simple dimension de la quantité», o come *modus cogitandi* della durata («Descartes pense-t-il le temps à partir de la *cogitatio* ou de la substance corporelle»: Mehl, 2006, p. 70), mentre per Kant il tempo è, in rapporto agli oggetti, una condizione di possibilità (Mehl, 2006, p. 62). Ma, allargando l’analisi alla ‘durata’ e al ‘permanente’ e dunque alla sostanza, si deve ammettere che la differenza tra Descartes e Kant non riguarda il fatto che l’uno trova il ‘permanente’ nell’‘interiorità’ del pensiero, mentre l’altro nell’‘esteriorità’ dell’oggetto, ma al fatto che l’uno non può «concevoir de réalité extérieure qu’en se référant à *l’ens realissimum et infinitum*», mentre l’altro «plus modestement, substitue l’indéterminé à l’infini en se contentant de “quelque chose de réel”». Rimane aperta la questione se non dipendere, per esistere, da Dio, ma solo da qualcosa significa «accentuer la finitude, ou la réduire à presque rien» (Mehl, 2006, p. 77). E, ancora: definiti ‘nature semplici’ (Descartes) e ‘categorie (Kant) concetti «que l’esprit ne reçoit en aucune manière des choses», non mostra l’analisi della meraviglia (‘admiration’) che nella conoscenza per Descartes «tout ne relève pas des natures simples» e per Kant «tout ne se conceptualise pas par les catégories» (Renault, 2006, pp. 159, 160). E quanto alla *realitas objectiva* teorizzata in *Meditatio III*, «pivot de la démonstration de l’existence de Dieu par la présence de l’idée de Dieu en nous» non è forse l’antecedente della «figure moderne de l’objet, telle que la reprendra Kant», anche se «Descartes parle de la réalité objective qui est “contenue dans une idée”; [e] Kant parle [...] de “réalité objective du concept”», ciò che è comune ai due autori è l’idea che la *realitas objectiva* determina la capacità ‘représentationnelle’ della rappresentazione, in quanto è rappresentazione di qualcosa, ossia, l’idea «de l’inscription dans la représentation de la possibilité du renvoi objectif et la qualification de cette inscription come “realitas objectiva”» (Benoist, 2006, pp. 179, 180, 186, 187).

Se a Descartes viene riconosciuto un primato: l’essere stato «le premier à envisager [une] interprétation intégralement algébrique du domaine formel le plus élevé et le plus global, et Kant a échoué à saisir toute la portée philosophique du mode de pensée algébrique de Descartes» (Cobb-Stevens, 2006, p. 94); rimane il giudizio di Kant nelle *Lezioni di metafisica* a proposito l’adozione da parte di Descartes di una «explication occasionnaliste des relations causalité»: ««Le système de l’assistance de Descartes consiste

en ce que pour chaque rapport de cause à effet, ou pour chaque influence entre substances, Dieu serait la cause intermédiaire» (Nadler, 2006, p. 205).

Ancora una continuità tra due concetti chiave in Descartes – l'«infinità della volontà» – Kant – l'«autonomia della volontà» – («L'évolution du rapport du fini et de l'infini dans le concept de liberté [...] conduit Kant à une situation exactement inverse de celle de Descartes [...]»: Mais l'impulsion même de ce renversement a été donné par Descartes, et c'est le mérite irremplaçable [de Descartes]»: Barsotti, 2006, p. 398). E tuttavia, in morale il confronto è impari giacché Kant ha elaborato, al contrario di Descartes, una teoria compiuta. Dunque più che un confronto diretto [Bouchilloux/Langlois/Grondin] l'assoluta estraneità si misura nella mancata attenzione di Kant alla morale di Descartes e nell'assoluta inutilità per Descartes della legge morale kantiana.

I cartesiani nel 2004 hanno riaperto il dossier di una discussione che era stata molto vivace nel secolo scorso e dalla prima metà si era protratta sino agli anni Settanta.

Hanno riaperto un dossier che, va detto, rimane ancora aperto e offre ricchi materiali a future, auspicabili, indagini...

Riferimenti

- Alquié, F. (1982a). Une lecture cartésienne de la Critique de la raison pure est-elle possible. In F. Alquié, *Etudes cartésiennes* (pp. 107–117). Vrin.
- Alquié, F. (1982b). Intention et détermination dans la genèse de l'œuvre philosophique. In F. Alquié, *Etudes cartésiennes*. Vrin.
- Alquié, F. (1987). *La découverte métaphysique de l'homme chez Descartes*. Vrin.
- Armogathe, J.-R. (1994). L'odissea della Meditazioni nel Novecento. In J.-R. Armogathe & G. Belgioioso (Eds.), *Descartes metafisico. Interpretazioni del Novecento* (pp. 3–13). Istituto dell'Enciclopedia italiana.
- Armogathe, J.-R., & Belgioioso, G. (Eds.). (1994). *Descartes metafisico. Interpretazioni del Novecento*. Istituto dell'Enciclopedia italiana.
- Bardout, J.-C. (2006). *La conquête de l'existence par la subjectivité*. In M. Fichant & J.-L. Marion, *Descartes en Kant* (pp. 213–238). PUF.
- Barsotti, B. (2006). *L'infini de la volonté humaine*. In M. Fichant & J.-L. Marion, *Descartes en Kant* (pp. 379–398). PUF.
- Belaval, Y. (1955, Octobre-Décembre). Descartes selon l'ordre des raisons, d'après M. Gueroult. *Revue de Métaphysique et de Morale*, 60e Année, n. 4, 417–445.

- Belgioioso, G. (2006). *L'insuffisance de l'objet. Réflexions sur une question de Ferdinand Alquié*. In M. Fichant & J.-L. Marion, *Descartes en Kant* (pp. 525-537). PUF.
- Benoist, J. (2006). *La réalité objective ou le nombre du réel*. In M. Fichant & J.-L. Marion, *Descartes en Kant* (pp. 179-196). PUF.
- Beysade, J.-M. (1994). Avant-propos. In J.-M. Beysade et J.-L. Marion (Eds.) *Descartes. Objecter et répondre*. PUF.
- Bonicalzi, F. (2006). *Descartes selon le néo-thomisme de Milan*. In M. Fichant & J.-L. Marion, *Descartes en Kant* (pp. 495-523). PUF.
- Borghero, C. (2006). *L'affaiblissement de l'analyse de Descartes à Kant*. In M. Fichant & J.-L. Marion, *Descartes en Kant* (pp. 125-155). PUF.
- Bouchilloux, H. (2006). *Croire*. In M. Fichant & J.-L. Marion, *Descartes en Kant* (pp. 399-418). PUF.
- Bouriau, C. (2006). *La simplicité en question*. In M. Fichant & J.-L. Marion, *Descartes en Kant* (pp. 299-319). PUF.
- Boyer, A. (2006). *Kant et l'âme de Descartes*. In M. Fichant & J.-L. Marion, *Descartes en Kant* (pp. 273-297). PUF.
- Canziani, G. (1994). Martial Gueroult e le Meditazioni cartesiane. La metafisica secondo l'ordine e i limiti della ragione. In J.-R. Armogathe & G. Belgioioso (Eds.), *Descartes metafisico. Interpretazioni del Novecento* (pp. 33-52). Istituto dell'Enciclopedia italiana.
- Cobb-Stevens, R. (2006). *L'imagination et les mathématiques*. In M. Fichant & J.-L. Marion, *Descartes en Kant* (pp. 79-95). PUF.
- Cohen, H. (1977). *Logik der reinen Erkenntnis*. Olms.
- Delbos, V. (1911). L'idéalisme et le réalisme dans la philosophie de Descartes. *L'année philosophique*, XXII, 39-53.
- Dubouclez, O. *La «preuve cartésienne» et la voie analytique de Kant*. In M. Fichant & J.-L. Marion, *Descartes en Kant* (pp. 97-123). PUF.
- Dufour, É. (2006). Descartes à Marbourg. In M. Fichant et J.-L. Marion, *Descartes en Kant* (pp. 471-493). PUF.
- Ferrari, M. (1987). Descartes e la scuola di Marburgo. *Rivista di Filosofia*, I, 61-88.
- Fichant, M., & Marion, J.-L. (2006). *Descartes en Kant*. PUF.
- Fichant, M. (2006). *Du Discours de la méthode à la methodenlehre*. In M. Fichant & J.-L. Marion, *Descartes en Kant* (pp. 19-37). PUF.
- Garber, D. (2006). *Les limites du monde*. In M. Fichant & J.-L. Marion, *Descartes en Kant* (pp. 349-360). PUF.
- Grondin, J. (2006). *Le souverain bien et s Métaphysique*. In M. Fichant & J.-L. Marion, *Descartes en Kant* (pp. 433-445). PUF.

Giulia Belgioioso

- Gueroult, M. (1955). *Nouvelles réflexions sur la preuve ontologique de Descartes*, Vrin.
- Gueroult, M. (1968). *Descartes selon l'ordre des raisons*. 2 voll. Aubier. (Opera originale pubblicata 1953)
- Hobsbawm, E. (1994). *The Age of Extremes: The Short Twentieth Century, 1914-1991*. Michael Joseph.
- Husserl, E. (1931). *Méditations cartésiennes*. Colin.
- Kambouchner, D. (2006). *Descartes et l'histoire de la raison pratique*. In M. Fichant & J.-L. Marion, *Descartes en Kant* (pp. 447-467). PUF.
- Klotz, C. (2006). *Le scepticisme dans les deux éditions de la Critique de la raison pure*. In M. Fichant & J.-L. Marion, *Descartes en Kant* (pp. 361-378). PUF.
- Langlois, L. (2006). *Le Bonheur et la vertu*. In M. Fichant & J.-L. Marion, *Descartes en Kant* (pp. 419-432). PUF.
- Longuenesse, B. (2006). *Cogito kantien et cogito cartésien*. In M. Fichant & J.-L. Marion, *Descartes en Kant* (pp. 241-271). PUF.
- Marion, J.-L. (2006). *L'existence des choses extérieures ou le «scandale de la philosophie»*. In M. Fichant & J.-L. Marion, *Descartes en Kant* (pp. 321-346). PUF.
- Mehl, E. (2006). *Le temps, la pensée et le décentrement de la permanence*. In M. Fichant & J.-L. Marion, *Descartes en Kant* (pp. 57-77). PUF.
- Nadler, S. (2006). *Causalité et nécessité*. In M. Fichant & J.-L. Marion, *Descartes en Kant* (pp. 197-211). PUF.
- Natorp, P. (1882). *Descartes' Erkenntnistheorie. Eine Studie zur Vorgeschichte des Kritizismus*. Elwert.
- Philolenko, A. (1969). *L'œuvre de Kant*. Vrin.
- Renault, L. (2006). *natures simples, catégories et admiration*. In M. Fichant & J.-L. Marion, *Descartes en Kant* (pp. 159-177). PUF.
- Röd, W. (2006). *Philosophie première et métaphysique de l'expérience*. In M. Fichant & J.-L. Marion, *Descartes en Kant* (pp. 39-53). PUF.
- Roland-Gosselin, M.-D. (1910). La révolution cartésienne. *Revue des sciences philosophiques et théologiques*, IV, 678–693.

Received: 1 June 2022

Revised: 15 June 2022

Approved: 16 June 2022



This is an open-access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution License.